

## **A társaság bankszámlájáról felvett készpénz nem a magánszemély bevétele. Fafejű revizorok buktatták le a NAV-ot. (2019.01.31)**

A NAV az elmúlt években „*újfajta vagyonosodási vizsgálatokat*” kezdett el. Ennek keretében a NAV arra az álláspontra helyezkedett, hogy **a társaság bankszámlájáról felvett készpénz azonnal a magánszemély bevétele, függetlenül annak későbbi sorsától.** Az ellenőrzés akkor szokott kezdődni, ha a NAV rálel egy olyan **vállalkozásra**, amelynél felszámolás, cégeladás vagy egyéb ok miatt **iratok már nem fellelhetők.** Meg van viszont évekre visszamenőleg a cég **bankszámla forgalma.** A cég törvényes működése időszakában a NAV kigyűjti a **bankszámláról készpénzfelvételeket.** Készpénzfelvételre jogosult lehetett például a cég könyvelője, pénztárosa, ügyvezetője. Ők még akkor sem aludhatnak nyugodtan, ha már rég nem dolgoznak a kiszemelt vállalkozásnál, semmilyen összefüggésbe nem hozható velük a cég iratainak eltűnése.

**A NAV ellenőrzés alá vonja a korábban a bankszámláról készpénzt felvevőket és arra kötelezi őket, hogy igazolják, a felvett összegeket nem saját célra használták fel, hanem befizették a vállalkozás házipénztárába.** Ez a módszer nem tesz különbséget a tisztességes adózó és a csalárd szándékú adózó között. Ez most véletlenül igazolást nyert. Egy bevallás utólagos ellenőrzésénél a NAV lukra futott. A társaság, amelyik bankszámlájáról a készpénzfelvétel történt működő, iratokkal rendelkező cég volt. **A NAV revizorok megállapították, hogy akkor is a magánszemély bevétele a bankszámláról felvett összeg, ha azt később bizonyíthatóan, kétséget kizáróan befizették a társaság bankszámlájára.** Ebben az ügyben a revizorok szerint pénzfelvételre jogosult magánszemély más nevében, javára eljárva ugyanazt az összeget befizette a cég házipénztárába, de nála is megmaradt. Így lehet megduplázni a fafejű revizorok szerint egy bankszámláról felvett összeget. Természetesen ez egy marhaság, de egy revizor valójában nem gondolkodik, betanított munkát végez. Neki azt adták ki utasításba, hogy a bankszámláról felvett összeg a magánszemély Szja tv. 4.§ szerinti bevétele függetlenül annak későbbi sorsától. Ebből a hamis állításból már valóban levezethető a pénzduplázó revizori következtetés. Ha a társaság bankszámlájáról felvett összeg azonnal a magánszemély bevétele, akkor ez nem lehet adómentes, mert az Szja tv. 1. számú melléklete nem tartalmaz olyan adómentességi jogcímet, hogy adómentes a bankszámláról felvett összeg, ha azt a magánszemély később befizeti a társaság házipénztárába. Költségként sem számolható el a bankszámláról felvett összeggel szemben, ha a magánszemély azt befizeti a társaság bankszámlájára. Tehát ha bevétel a bankszámláról felvett összeg annak későbbi sorsától függetlenül, akkor az valóban a magánszemély adóköteles bevétele.

Most azonban - köszönhetően a fafejű revizoroknak - fordulat állhat be a folyamatban lévő ügyekben is. Számos ilyen ügyben voltam képviselő, és így rendelkezem például ezzel az említett jegyzőkönyvvel is. Erre folyamatban lévő ügyekben hivatkozni lehet.

**Ha ugyanis abból az alap feltevésből, hogy a bankszámláról felvett összeg azonnal a magánszemély bevételevé válik, arra a hamis következtetésre jutunk, hogy így a felvett pénz megduplázódhat (elköltheti a vállalkozás és a magánszemély is, akkor az alap feltevés hamis.**

A NAV abból a kiindulva, hogy a magánszemély azonnal bevételehez jutott a pénz későbbi sorsától függetlenül, megfordította a bizonyítási terhet és a magánszemélyektől követelte meg, hogy bizonyítsa a pénz felhasználását. Most az derült ki, hogy a hamis feltevés alapján egy lehetetlen feladat teljesítését várta el a NAV. **Ha bizonyítást nyer, hogy a bankszámláról felvett pénzüsszeggel a magánszemély elszámolt társaság felé, akkor sem fogadja el a NAV adómentes bevételeként.**

Ezt meghaladóan a NAV indoklása hamis vádat is tartalmazhat. A Btk. szerint ***sikkasztást követ el, aki a rábízott idegen dolgot eltulajdonítja, vagy azzal sajátjaként rendelkezik.*** A NAV szerint ez történt a bankszámláról készpénzfelvételnél. Az Szja tv. 4.§ (2) bekezdés szerint a bevétel a **mástól megszerzett** vagyoni érték. A „***sajátjaként történő rendelkezéssel***” válik befejezetté a sikkasztás bűncselekménye. A megvalósulás során nem feltétel, hogy a magatartással a tulajdonost tényleges kár is érje. Ezért a NAV szerint akkor is megállapítható a sikkasztás tényállása, ha a magánszemély a felvett pénzüsszeget befizette a társaság házipénztárába. A NAV következetesen azt állítja, hogy a magánszemély a pénzfelvétellel az Szja tv. 4.§ (2) bekezdése alapján **mástól vagyoni értéket (készpénzt) szerzett meg**. Tehát ha elfogadjuk a NAV érvelését, miszerint **a más személy bankszámlájáról más javára történő készpénzfelvétel olyan bevétel, amellyel a magánszemély sajátjaként rendelkezik, akkor függetlenül attól, hogy a felvett pénzüsszeggel a magánszemély elszámol-e a társaság felé, befejezett sikkasztás bűncselekményt követ el**. Viszont nem a magánszemélynek kell bizonyítania, hogy nem követett el bűncselekményt. Az ártatlanság vélelme ez alól felmenti. Erre hivatkozik az **Szja tv. 7.§ (1) bekezdés f)** pontja is.

Miután a bíróságok vakon követik a NAV számárágait is, ez a NAV jegyzőkönyv boríthatja a billet. Több olyan ügyem van folyamatban, ahol a magánszemély rendelkezett **a bevételi pénztárbizonylat 2. nyugta példányával, ami hitelesen igazolja a pénz társaság házipénztárba történő befizetését**. A NAV eddig mindenféle mondva csinált indokkal próbálta elutasítani az ilyen okirati bizonyítékot. Volt olyan, hogy revizorok kérték az eredeti példány beküldését, majd miután elektronikusan hitelesítve beküldtem, a revizorok azt válaszolták, hogy az elektronikus hitelesítés ellenére nem

tekintik hitelesnek a beküldött iratokat. Ez nyilvánvalóan ellentétes az E-ügyintézési törvénnyel és a végrehajtási kormányrendeletével. Az elektronikusan hitelesített példány teljes bizonyító erővel rendelkező magánokiratnak számít.

**A magánszemélyek közigazgatási perekben még papíralapon nyújthatják be a keresetet.** Ezt egy több, mint 21 oldalas formanyomtatványon tehetik meg. Ügyvédek panaszkodnak, hogy az általuk benyújtott keresetet nagy számban utasítják vissza a bíróságok formai okokra, hibákra hivatkozva. Magánszemélyek esetében sokkal megengedőbbek a jogszabályok. Ezért célszerű a magánszemélyeknek **okleveles adószakértő** segítségével a saját neve alatt magánszemélyként benyújtania a keresetet. Fő szabályként tárgyaláson kívül dönt a bíróság, tehát nem kell tárgyalásra sem menni. Az okleveles adószakértő munkadíja a perben perköltségként érvényesíthető. Én a keresetben fel szoktam tüntetni, hogy **„a kereset elkészítésében közreműködött Angyal József okleveles adószakértő, aki felperes adózási ismereteit egészítette ki”** és mellékelem az általam kibocsátott számlát. A bíróság pernyertesség esetén meg is ítéli a számla ellenértékét.

Ha ugyanezt a segítséget okleveles adószakértő által készített igazságügyi magánszakértői szakértői vélemény formájában nyújtom be, akkor a bíróság lesöpri az okleveles adószakértő szakvéleményét azzal, hogy az okleveles adószakértő végzettséggel rendelkező igazságügyi adó- és járulékszaktörő nem foglalhat állást jogkérdésben. Ha viszont az adóügyekben járatlan felperes adózási ismereteit egészítem ki, akkor a felperes már minden további nélkül állást foglalhat jogkérdésben is. Tehát míg a jelenlegi eljárási szabályok között a legmagasabb adózási végzettséggel rendelkező okleveles adószakértő nem fejtheti ki álláspontját adózási jogkérdésben, addig akár a nyolc általánossal rendelkező, adózási kérdésekben járatlan felperes jogkérdésben a saját nevében kifejezheti a véleményét.

Ezen az áldatlan helyzeten változtathatna, ha adóperekben okleveles adószakértő is képviselhetné a felperest. Ez megoldaná azt a problémát is, hogy a kereset benyújtására lehetőleg elektronikusan kerüljön sor. Ez a felvázolt helyzet viszont az adóhatóságnak nem lenne ínyére. Jelenleg a NAV számára kedvező, hogy az adóperben például egy valóperes ügyvéd képviseli a felperest, az adóügyben ítélező bírónak gyakran lövésük sincs az adójoghoz. Ebben a helyzetben mind az ügyvéd, mind a bíró tátott szájjal hallgatja a NAV képviselőjét, hogyan lehet megduplázni a bankszámláról felvett pénzüsszeget. **Be kellene végre engedni az okleveles adószakértők szakértelmét a tárgyaló terembe!**

**Angyal József okleveles adószakértő** , +36-20-9429-386, [www.angyalado.hu](http://www.angyalado.hu)