

# Áfa ügyekben karanténba vonult a NAV az Európai Unió Bírósága ítéletei elől! (2021.02.04)

Az Európai Unió Bírósága (EUB) 2020. szeptemberében két határozatot is hozott az áfa levonási jog korlátozása tekintetében. Bár a magyar bíróság két ügyben fordult az EUB-hez, mégis három lett belőle. Az elmúlt években a NAV a Kúria Számviteli törvényen alapuló véleményére alapozva korlátozta az adólevonási jogot: **„A Kúria egységes ítékezést folytat a tekintetben, hogy az adólevonási jog gyakorlásának kötelező feltétele a tartalmilag hiteles számla.”** Ezt a Kúria álláspontot vizsgálta felül az EUB először 2016-ban, és az EUB következetes joggyakorlatával ellentétesnek ítélte. A Kúria ekkor még kitért az EUB döntése elől. Így indokolt: **„az EUB végzése nem változtatta meg az áfa levonási jog gyakorlása kapcsán korábban kialakított szempontrendszert.”** Az EUB 2020. szeptemberében ismételten felülvizsgálta a Kúria joggyakorlatát és most már egyértelműen rögzítette, hogy a Kúria álláspontja egyértelműen ellentétes az EUB következetesen alkalmazott joggyakorlatával.

**Az EUB döntései azt is jelentik, hogy az elmúlt években áfa ügyekben hozott adóhatósági megállapítások szinte kivétel nélkül jogsértők, amikor az adóhatóság az adólevonási jog gyakorlását a számla tartalmi hitelességéhez kötötte.**

**Az adóhatóság elég sajtóságosan reagált az őt is elmarasztaló EUB döntésekre: pánikszerű gyorsasággal nagyon sok áfa ellenőrzést indított el, és mintha mi sem történt volna az EUB által jogsértőnek minősített ellenőrzési módszerét folytatja. A NAV arra épít, hogy az adózók többsége, akiket a könyvelőjük képvisel az adóellenőrzési eljárásokban, még nem ismerik ezeket az EUB döntéseket. Mivel nagyon sok adózó már nem él a jogorvoslati lehetőséggel (észrevétel, fellebbezés, bírósági út), hanem beletörődik az adóhatósági megállapításba, ezért még akár be is jöhetne az adóhatóság számítása.**

**Jelen írásomban abban próbálok segíteni, hogy az adózók, könyvelők különösebb szakmai hozzáértés nélkül is azonnal észlelni tudják, hogy a NAV jegyzőkönyv, határozat jogsértő.**

Az adóhatósági határozatok áfa ügyekben gyakran 60-80 oldalasok. Nem kell végig olvasni az egészet ahhoz, hogy kiderítsük, jogsértő-e az adóhatósági jegyzőkönyv, határozat. **Elég ha a jegyzőkönyv, határozat pdf fájlján az egér jobb gombját megnyomva a „Keresés”-t választjuk.**

**Keresendő szóként adjuk meg: „hiteles”.** Találatként ezt a szövegrészt – vagy ehhez nagyban hasonlított - kell keresni a jegyzőkönyvben, határozatban:

***„Az Áfa tv. és a Számv.tv. vonatkozó előírásai alapján a számla csak abban az esetben jogosítja a számlabefogadó adóalanyt adólevonásra, ha az alakilag és tartalmilag hiteles, annak minden adata valós és helytálló. Az a számla, amely valótlan adatokat tartalmaz az általa dokumentált gazdasági eseményre, illetve az abban részt vevő felekre vonatkozóan, nem minősül tartalmilag hiteles, adott ügyletet tanúsító bizonylatnak.”***

Ha ezt megtaláltuk, akkor gondolkodás nélkül éljenek az észrevételezés, fellebbezés lehetőségével. Legkésőbb a bírósági eljárásban a NAV-nak be kell dobnia a törülközőt. Ezt a Kúria is így gondolja. 5/2016. (IX.26.) KMK véleményében ezt írja:

***„A bírói gyakorlat sohasem statikus, változhat, alakulhat. Ez különösen igaz ezen a jogterületen, hiszen az EUB rendszeresen hoz újabb ítéletet az áfa levonás jogszerűségével kapcsolatban, illetve folyamatban is vannak ilyen ügyek. Ahogy az EUB 2011/2012-ben hozott ítéletei is alakították a nemzeti adóhatóságok, és bíróságok gyakorlatát, úgy ez a jövőre nézve is várható”***

Ezt kell kivárni! Jó lenne, ha a Kúria nem adna sok időt a NAV-nak a kisdud játékaihoz, és gátat szabna annak a jelenlegi NAV gyakorlatnak, hogy nagy ívben csinál az EUB döntéseire, és kihasználva az adózók, könyvelők tudatlanságát jogsértő jegyzőkönyvek, határozatok tömegét hozza.

A NAV a gyorsaság érdekében „uniformizálta” az áfa ellenőrzési módszerét. Már meg sem próbál változtatni rajta. A jegyzőkönyv, határozat első kétharmadában a fizetendő áfát ellenőrzi. Ennek keretében megállapítja, hogy a számlán szereplő gazdasági eseményt nem az adózó teljesítette, de az adófizetési kötelezettséget nem vitatja. Az itt tett megállapításokat az adózó vevőjénél fogja felhasználni, nála fog a NAV arra hivatkozni, hogy a számlán lévő gazdasági esemény nem a felek között valósult meg, ezért a számla tartalmilag hiteltelen, az adólevonási jog nem, gyakorolható. Csak a jegyzőkönyv, határozat utolsó harmadában foglalkozik a levonható áfával, és megtagadja az adólevonási jog gyakorlását. A jegyzőkönyv, határozat végén az adóbírságnál derül ki, hogy a NAV pófátlanságának nincs határa. Az adózó terhére értékeli, hogy ***„régóta érvényben lévő jogszabályi rendelkezést sértet meg, illetve egyértelműen szabályozott területről van szó.”*** Valóban így van. Az EUB

szerint is egyértelmű és következetes az EUB joggyakorlata, mégis tudatosan szembehelyezkedik a NAV azzal még akkor is, amikor már tudomása van az EUB határozatairól.

Ha áfa ügyben jegyzőkönyvet, határozatot kap, feltétlenül keressen meg, ha azt érzékeli, hogy a számla tartalmi hiteltelenségére hivatkozással korlátozta a NAV az adólevonási jogot. Az ügyet életben kell tartani addig, amíg már bírósági ítéletekkel lehet szembesíteni a NAV-t. Persze a Kúria is léphetne.

Az adóhatósági jegyzőkönyvekben még mindig hivatkozott **Kúria 5/2016. (IX.26.) KMK véleményével meg kellene célozni a kukát, mert ezt már kétszer (2016-ban és 2020-ban is) felülvizsgálta az EUB és a Kúria joggyakorlatát jogsértőnek minősítette. Az 5/2016-os Kúria vélemény helyett az EUB következetesen alkalmazott joggyakorlatának megfelelő útmutatást kellene kiadni. Ez felelne meg a Kúria szavakban már megerősített álláspontjának:**

***„A bírói gyakorlat sohasem statikus, változhat, alakulhat. Ez különösen igaz ezen a jogterületen, hiszen az EUB rendszeresen hoz újabb ítéletet az áfa levonás jogszerűségével kapcsolatban, illetve folyamatban is vannak ilyen ügyek. Ahogy az EUB 2011/2012-ben hozott ítéletei is alakították a nemzeti adóhatóságok, és bíróságok gyakorlatát, úgy ez a jövőre nézve is várható.”***

A szavakat most tetteknek kellene követnie. Addig, amíg ez be nem következik, életben kell tartani a folyamatban lévő áfa ügyeket. Az eddigi tapasztalatom szerint a NAV egyelőre kivár, hátha eredménnyel jár az a hátsó szándéka, hogy az adózók, könyvelők nem jártassak az EUB joggyakorlatában. Rángassuk ki a NAV-ot a karanténból, ahová az EUB döntései elől menekült.

**Angyal József okleveles adószakértő , +36-20-9429-386, [www.angyalado.hu](http://www.angyalado.hu)**