

A 2015-ös adócsomag az adóhatósági korrupció szolgálatában. (2014.10.23)

Egy rendkívül aggályos rész került a 2015-ös adózás rendjéről szóló törvény módosításába. A 2013. január 1-től hatályon kívül helyezett Art. 130. §-t 2015-től csaknem szó szerint visszahozza a 2015-ös adócsomag. Most az Art. alapelvi rendelkezései közé, az 1.§ (3a) bekezdésébe kerül vissza. Ez a jogszabály hely az Európai Unió Bírósága (EUB) áfa ügyben hozott ítéletei következtében került ki a törvényből. Ez tette lehetővé ugyanis többek között az adóhatóság számára, hogy a számlakibocsátónál talált hiányosságok (fiktív a számla) alapján korlátozza az áfa levonási jogot a számlabefogadónál. Hogyan is szól ez a rész a 2015-ös adócsomagban?

173. § Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 1. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki :

„(3a) Az adókötelezettséget érintő jogviszony (szerződés, ügylet) alanyainak ellenőrzése során ugyanazt a vizsgálattal érintett és már minősített jogviszonyt az adóhatóság nem minősítheti adózónként eltérően, a jogviszony egyik alanyánál tett megállapításait hivatalból köteles figyelembe venni a jogviszony másik alanyának ellenőrzése során.”

Ez azt jelenti, hogy ha a NAV a számlakibocsátónál (adócsalónál) hiteltelennek, fiktívnek minősíti az ügyletet, akkor a számlabefogadónál is hivatalból hiteltelennek, fiktívnek kell (!) minősíteni az ügyletet. Ez egyrészt ellentétes az EUB ítéleteivel, másrészt a számlakibocsátónál lefolytatott ellenőrzésben a számlabefogadó nem ügyfél, tehát nem illeti meg a jogorvoslati lehetőség az ügylet minősítésével szemben. Ez ellentétes Magyarország Alaptörvényének

- a XXIV. Cikk (1) bekezdésével ***„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”***
- a XXVIII. Cikk (7) bekezdésével ***„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”***

A ***„hivatalból köteles figyelembe venni”*** kitétel ugyanis azt jelenti, hogy a NAV nem köteles indokolni az adólevonási jog korlátozását és nem illeti meg a jogorvoslatához fűződő alapjog sem a számlabefogadót, mert nem vitathatja a számlakibocsátónál tett megállapításokat. Hogyan támogatja ez az adóhatósági korrupciót? Ha valaki egy áfa csalóval bonyolódik egy ügyletbe, akkor két lehetősége marad: vagy elfogadja a ***„hivatalból”*** megállapított adóhiányt és bírságot, vagy ***„tejel”*** a NAV által megadott

alapítványi számlára. Erről szól most a korrupciós kitiltási botrány. Az EUB ítéletei túl azon, hogy a jóhiszemű számlabefogadót védték, a korrupció ellenes harcban is segítettek, mert „**téves nemzeti gyakorlatnak**” minősítették azt a magyar gyakorlatot, hogy a számlabefogadónál fellelt hiányosság alapján „*hivatalból*” korlátozhatták az adólevonási jogot. Az Art 130.§-a 2013-tól való hatályon kívül helyezése ezt szolgálta. Ennek a jogszabályhelynek 2015-től való visszaállítása az amerikai korrupciós vádakra adott dac-válasz: a kormány továbbra is lehetőséget ad az adóhatósági korrupcióra, ha kell Alaptörvény ellenes törvényi szabályozással. Ha egy vizsgálat alá vont számlakibocsátónál a NAV megállapítja az adóelkerülést, akkor az adócsaló cég valamennyi partnere választhat: vagy mindenféle jogorvoslati lehetőség nélkül tudomásul veszi a hivatalból vélelmezett jogsértést, vagy megpróbál „*megállapodni*” a NAV munkatársával. Az itt leírtak nem fikciók. Egy konkrét ügyben lesz most a bírósági tárgyalás, ahol a NAV revizorai az „adócsaló” saját kérésére – a hivatali helység helyett – egy benzinkútnál (!) nyilatkoztatták a számlakibocsátót. Többek között erre a hiteltelen nyilatkozatra is építve korlátozta a NAV a számlabefogadónál az áfa levonási jogot. Ezt az adózót elvileg még védi a hivatkozott jogszabályhely hiánya. Ennek ellenére nem vagyok nyugodt a per kimenetelét illetően, mert olyan személyek vesznek részt benne az adóhatóság és a bíróság részéről, akiknek „összeborulása” már több perben nyilvánvalóvá vált. Ha ezt a pert elveszíti az adózó, akkor weblapomon folytatni fogom azt a névsort, ami az eddigi hat főnél megállt. Az adóhatósági korrupciós polip csápjai ugyanis nagy valószínűséggel elérik majd az adóügyekben részrehajlóan ítélező bírókat is.

Angyal József okleveles adószakértő, +36-20-9429-386 , www.angyalado.hu