

500 milliárdos áfa csalásra készül a NAV. A Kúria segít ebben. (2014.02.12)

A Kúria 3/2013. számú jogegységi döntése az ingó értékesítés üzletszerűségének megítélése körében hatalmas káoszt és pánikot idézett elő. A Kúria jogegységi tanácsa ismét számot adott arról, hogy a bírók nem ismerik az Uniós jogot. Erről éppen Osztoivits András Kúria-bíró tájékoztatta a médiát nemrég. A Kúria már korábban is jelét adta annak, hogy a Kúria-bírók sem ismerik az Uniós adójogot, különösen az áfával gyűlik meg a bajuk. Éveken át elfogadták a NAV téves jogértelmezését, miszerint a tartalmilag hiteltelen számla alapján korlátozni lehet az adólevonási jogot. Az Európai Unió Bírósága vetett véget 2012-ben ennek a „*téves nemzeti gyakorlatnak*”. Ám addigra az APEH-NAV már több százmilliárd forint áfa levonási jogát korlátozta jogtalanul. Sajnálatos módon jelenleg a Kúria szerint nem perújítási indok a jogszabály értelmezés megváltozása akkor sem, ha feketén- fehéren bebizonyosodik, hogy a múltban az Európai Unió jog ismeretének hiánya miatt téves bírói ítéletek születtek. Ezt használja ki a NAV. Nyugodtan megsértheti az adójogszabályokat, utólag már hiába bizonyosodik ez be. A jogtalanul beszedett adót már nem lehet visszaszerezni még felügyeleti intézkedés keretében sem.

Most éppen egy kb. 500 milliárdos áfa csalásra készül a NAV, megint Kúria segédlettel. ***A Kúria 3/2013. számú jogegységi döntésében azt mondta ki, hogy ha a NAV egy utólagos ellenőrzés során áfa alanyként minősíti a magánszemélyt, akkor a magánszemélynek áfa fizetési kötelezettsége keletkezik, adólevonási jog nélkül. Az alanyi adómentesség utólag már nem illeti meg.*** Ez a „jogértelmezés” (?) ellentétes az Art. 1.§ (6) bekezdésben leírt méltányos eljárás elvével is, mert a NAV átveszi a magánszemély döntési jogosultságát az alanyi adómentesség választása terén.

Az Európai Unió Áfa irányelv 214. cikke viszont azt rögzíti, hogy csak azoknak az adóalanyoknak kell adószámot kérniük, akik az adólevonási jogukat gyakorolni kívánják. Ez a szabályozás összhangban van az Art. 16.§ -ban foglaltakkal. Márpedig az alanyi adómentesség éppen azt hivatott biztosítani, hogy a magánszemélynek ne kelljen adóalanyként viselkednie: nem kell áfát felszámítania, nem élhet áfa levonási jogával, nem kell áfa bevallást beadnia. Az Európai Unió Bírósága két év múlva nagy valószínűséggel ki fogja mondani, hogy a NAV és a Kúria megint „*téves nemzeti gyakorlat*”-ot folytatott. De mi fog történni addig?

Számoljunk egy picit. Kb. 2 millió regisztrált személy van az aukciós portálokon. Számoljunk ennek a felével, 1 millió magánszeméllyel, akik éves átlagban 500 ezer forint bevételt érnek el. Ez az éves bevétel sja szerint még adómentes, de áfát kellene fizetni utána a Kúria jogegységi döntése és a NAV közleménye alapján. Az 500 ezer forint kb. 100 ezer forint áfát tartalmaz, ez éves szinten 1 millió vaterásnál 100

milliárd forint áfa adóhiány megállapítását vagy önbevallását jelentené évenként. Az elévülési időt figyelembe véve ez 5 évre 500 milliárd forint. Ekkora összeg befizetését várná el a NAV egy szakmailag dilettáns Kúria-döntés alapján, be sem várva az Európai Unió Bíróságának állásfoglalását. Ezt egyébként a Kúria is kérhette volna még a jogegységi döntése meghozatala előtt. De nem tette meg. Ki tudja miért?

Mit is vár el a NAV? A magánszemélyek vallják be az áfát 5 évre visszamenőleg adószám és számlák nélkül (?!). Ezt követően a NAV-nak semmi más sem kellene tennie a becsületes magánszemélyekkel szemben, csak behívja őket ellenőrzésre, és megkéri őket, hogy az áfa bevallásukat támasszák alá számlákkal, hiszen az adóalanynak számla kibocsátási és iratmegőrzési kötelezettsége is van. Miután ezt a magánszemély értelemszerűen nem tudja teljesíteni, ezért a következő szankciókra számíthat a becsületes magánszemély:

- bejelentési kötelezettség elmulasztása (200 ezer Ft mulasztási bírság),
- bevallási kötelezettség késedelmes teljesítése, (500 ezer Ft mulasztási bírság),
- adószámhoz kötött tevékenység adószám hiányában folytatása, (200 ezer Ft mulasztási bírság),
- számla, nyugta adási kötelezettség elmulasztása (1 millió Ft mulasztási bírság),
- iratmegőrzési kötelezettség elmulasztása (1 millió Ft mulasztási bírság),

Mindez elmaradhatott volna, ha a Kúria szakkérdésként kezeli az EU Áfa irányelv értelmezését. Ebben bármelyik okleveles adószakértő segíthetett volna. Egy adóügyekkel foglalkozó bírónak 3 évet kellene tanulnia ahhoz, hogy okleveles adószakértő végzettséget szerezzen. Ezt senki nem várja el egy bírótól, mert a Pp. 177.§ szerint igénybe vehetne okleveles adószakértőt. Ehhez az kellene, hogy a bírók ne irtózzanak a szakértelemtől. Az adójogszabályok értelmezését szakkérdésként kezeljék.

Van egy mondás: *„Bután születni nem szégyen, csak bután meghalni”.*

Angyal József okleveles adószakértő, www.angyalado.hu